

## **UITSpraak 15 - 229**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 13 augustus 2015 heeft de Examencommissie Chinastudies namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Chinastudies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 9 september 2015, ontvangen op 23 september 2015, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Zij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Bij brief van 8 oktober 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies, omdat appellante niet heeft voldaan aan de eis om minimaal 45 EC te hebben behaald. Appellante heeft 15 EC behaald. Er is een hinderverklaring ontvangen om aan te geven dat appellante in het afgelopen jaar voor circa 25% verminderd studiebelastbaar is geweest. De mate van hinder verklaart echter naar de mening van verweerder niet het geringe aantal behaalde studiepunten. Verweerder heeft geen aanknopingspunten gezien om af te zien van een negatief bindend studieadvies. Verweerder is op grond hiervan tot de slotsom gekomen dat in elk geval op dit moment onvoldoende perspectief bestaat dat appellante binnen een redelijke termijn de bacheloropleiding Chinastudies kan afronden.

**Uitspraak**  
**15-229**  
Blad 2/5

Het beroep is behandeld op 4 november 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen]

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 23 september 2015 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 13 augustus 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.2 van de Regeling is het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het

**Uitspraak**  
**15-229**  
Blad 3/5

moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

Artikel 6.3 van het opleidingsspecifieke deel van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Chinastudies (“OER”) luidt als volgt:  
Artikel 6.3 Studieadvies

6.3.2 De opleiding hanteert aanvullende eisen ten aanzien van te behalen onderdelen voor het eerste bindend studieadvies, genoemd in artikel 6.3.1, namelijk het behalen van de volgende onderwijseenheden:

- Klassiek Chinees 1 (5 EC);
- Literatuur & Kunst van China (5 EC) of Filosofie & Religie van China (5 EC).

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding Chinastudies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van erkende persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 25, 50 of 75% kunnen studeren”.

**Uitspraak  
15-229**

Blad 4/5

Niet in geschil is dat appellante 15 EC heeft behaald. Evenmin is in geschil dat zij geen enkele voldoende heeft behaald voor een niet-taalvak en niet voldoet aan de aanvullende eisen die zijn neergelegd in artikel 6.3 van het opleidingsspecifieke deel van de OER. Voorts staat vast dat de afdeling SOZ een verklaring heeft afgegeven, waaruit blijkt dat appellante in het afgelopen jaar voor circa 25% gehinderd is geweest bij het studeren.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich derhalve terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat het aantal door appellante behaalde studiepunten niet gedekt wordt door de verstrekte verklaring van de afdeling SOZ over de persoonlijke omstandigheden. Het feit dat appellante niet op de uitnodiging van de examencommissie heeft gereageerd om haar situatie toe te lichten alvorens het besluit over haar bindend studieadvies werd genomen, komt voor haar eigen rekening.

Het College overweegt dat verweerder zich, gelet op het vorenstaande, terecht op het standpunt heeft gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**15-229**

Blad 5/5

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof. dr. E.P. Bos, prof. dr. T.M. Willemsen en D.E. Mulder BA LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: